

GRUPPO DI RIESAME

per i Corsi di Studio in Chimica L 27 e in Scienze Chimiche LM 54

Il Gruppo del Riesame si è riunito per via telematica il giorno 9 Luglio 2021 alle ore 12.00 con il seguente odg:

1. Comunicazioni
2. Approvazione verbale
3. Valutazione della didattica del I semestre aa 2020-21 della Laurea triennale in Chimica L 27
4. Valutazione della didattica del I semestre aa 2020-21 della Laurea in Scienze Chimiche LM 54
5. Varie ed eventuali

	Presente	Assente G
Prof.ssa G. Marrazza	X	
Prof.ssa F. M. Cordero	X	
Prof.ssa M. Minunni		X
Dr. G.F. Signorini		X
Prof. A. Rosato	X	
Dott. G. Baldi		X
Prof.ssa F. Ridi	X	
M. Zamagni	X	
D. Cosci	X	

Il Presidente apre e valida la seduta telematica. La Prof.ssa Franca Maria Cordero è nominata segretario verbalizzante.

1. Comunicazioni

Nessuna

2. Approvazione verbale

Si mette in approvazione il verbale del 26/03/2021 che è stato inviato per posta elettronica a tutti i componenti.

Il Presidente pone in approvazione il verbale.

Approvato all'unanimità

3. Valutazione della didattica del I semestre aa 2020-21 della Laurea triennale in Chimica L 27

Vengono presi in considerazione gli esiti della valutazione della didattica espressa dagli studenti attraverso i questionari di valutazione relativi al I semestre dell'A.A. 2020-21 della L27. La valutazione globale è in linea con il giudizio medio rilevato per l'intera Scuola di Scienze M.F.N. Complessivamente, quindi si rivela un'oscillazione nell'apprezzamento degli studenti che hanno completato la valutazione nel corso dei loro studi rispetto agli anni precedenti. Alla fine della discussione viene redatta una relazione (Allegato I).

4. Valutazione della didattica del I semestre aa 2020-21 della Laurea in Scienze Chimiche (LM 54)

Vengono presi in considerazione i dati relativi alla valutazione della didattica espressa dagli studenti attraverso i questionari di valutazione relativi al I semestre dell'A.A. 2020-21 della LM54. Il dato della valutazione della didattica, nei suoi valori medi, è caratterizzato da risultati peggiori (fino a -0.6 punti) rispetto a quelli dell'anno accademico precedente e in linea rispetto a quelli riportati dalla Scuola. I decrementi maggiori sono riscontrati nei punti D5 e D8 (“Gli argomenti trattati sono risultati nuovi o integrativi rispetto alle conoscenze già acquisite?” e “Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) risultano utili ai fini dell'apprendimento?”), con un peggioramento di -0.4 e -0.6 punti rispetto all'A.A. precedente. Si chiede quindi ai docenti di porre maggior attenzione nel diversificare e approfondire gli argomenti trattati negli insegnamenti della laurea magistrale. Nel caso della valutazione dei laboratori e delle esercitazioni (D8) la flessione registrata è da ricercare nell'emergenza COVID-19 e alle misure anti-contagio messe in atto dall'ateneo che in particolar modo nel primo semestre hanno reso molto problematico l'accesso ai laboratori e l'espletamento di tutti i turni calendarizzati. Alla fine della discussione viene redatta una relazione (Allegato II).

5. Varie ed eventuali

Nessuna

Alle ore 13:30 il Presidente dichiara chiusa la seduta.

Il Segretario verbalizzante

Il Presidente

Prof.ssa Franca Maria Cordero

Prof.ssa Giovanna Marrazza

Allegato I

Di seguito si riporta un'analisi basata sulla valutazione della didattica espressa dagli studenti attraverso i questionari di soddisfazione fatta utilizzando il nuovo sito SiSValDidat (<https://sisvaldidat.unifi.it/AT-UNIFI/AA-2020>) del Corso di Laurea in Chimica L 27. I dati sono relativi al primo semestre dell'A.A. 2020/2021. Sono state riempite 672 schede di cui 599 complete (942 l'anno precedente di cui solo 224 complete). I questionari sono stati compilati nella maggior parte dei casi dagli studenti al momento dell'iscrizione all'esame.

Il numero di insegnamenti valutati al I semestre (19) è in linea con il valore atteso (19) per un totale di 10 SSD, 35 unità didattiche e 37 docenti valutati.

Risulta che gli insegnamenti sono stati erogati per circa il 90% simultaneamente in presenza e a distanza (modalità mista), con gli studenti che per il 42% hanno frequentato prevalentemente a distanza (23% prevalentemente in presenza, 23% parzialmente in presenza e a distanza e 12% interamente in presenza) usando per la quasi totalità webex (92%) come piattaforma di riferimento (11% gmeet, 7% moodle) e lasciando le registrazioni disponibili agli studenti (95% contro 3% no e 2% solo in parte). L'interazione fra docente e studente per chiarimenti e momenti di confronto è avvenuta in diversi modi (35% tramite email, 32% durante le lezioni a distanza, 20% durante le lezioni in presenza, 13% tramite ricevimento su piattaforma/telefono).

Il dato della valutazione della didattica, nei suoi valori medi, è caratterizzato da risultati migliori (fino a 0.6 punti) rispetto a quelli dell'anno accademico precedente e a quelli riportati dalla Scuola (fino a 0.4 punti). Le domande con la variazione maggiore in valore assoluto rispetto all'A.A. precedente (+0.6) sono state la D3, D6 e D12 (*"L'orario delle lezioni è congegnato in modo tale da consentire un'adeguata attività di studio individuale?"*, *"Il carico di studio di questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?"* e *"Giudica la chiarezza espositiva del docente"*). Il dato relativo a D12 è particolarmente rilevante visto che lo scorso A.A. lo stesso quesito aveva riportato il decremento maggiore rispetto all'a.a. precedente. Gli effetti positivi riscontrati possono in parte essere collegati allo sdoppiamento dei corsi a numerosità elevata messi in atto in questo A.A. Le domande che hanno avuto il minor incremento (0.1) sono la D5 e D9 (*"Gli argomenti trattati sono risultati nuovi o integrativi rispetto alle conoscenze già acquisite?"* e *"Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?"*). Si chiede quindi ai docenti di impegnarsi maggiormente in questi due aspetti specifici.

La valutazione globale è in linea con il giudizio medio rilevato per l'intera Scuola di Scienze M.F.N. con alcune eccezioni. La domanda con la valutazione peggiore rispetto alla Scuola è stata la D9 -0.2 punti (*"Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?"*), con una valutazione di 7.92 rispetto a 8.13 della Scuola.

Nonostante le problematiche inerenti all'emergenza COVID-19 i laboratori e le esercitazioni (D8) continuano ad essere un punto di forza rispetto alla Scuola (+0.4). Tutte le altre voci del questionario presentano una differenza per il CdS rispetto alla Scuola abbastanza contenuta non superiore a circa 0.2 (in valore assoluto).

Si è poi analizzato la risposta degli studenti relativa alla soddisfazione complessiva di ciascun insegnamento (D16). Il valore riscontrato per il CdS 8.22 è superiore a quello dello scorso anno 7.81 e a quello della Scuola 8.16. Solo il 5% di tutte le risposte presentate ha riportato una valutazione inferiore a 6.

Allegato II

Di seguito si riporta un'analisi basata sulla valutazione della didattica espressa dagli studenti della Laurea Magistrale in Scienze Chimiche LM54 attraverso i questionari di soddisfazione fatta utilizzando il nuovo sito SiSValDidat (<https://sisvaldidat.unifi.it/AT-UNIFI/AA-2020>). I dati sono relativi al primo semestre dell'A.A. 2020/2021. Sono state riempite 169 schede di cui 95 complete (291 l'anno precedente di cui solo 142 complete). I questionari sono stati compilati nella maggior parte dei casi dagli studenti al momento dell'iscrizione all'esame.

Il numero di insegnamenti valutati al I semestre (28) è in linea con il valore atteso (28) per un totale di 7 SSD, 28 unità didattiche e 27 docenti valutati.

Risulta che gli insegnamenti sono stati erogati per circa il 94% simultaneamente in presenza e a distanza (modalità mista), con gli studenti che per il 56% hanno frequentato prevalentemente a distanza (17% prevalentemente in presenza, 8% parzialmente in presenza e a distanza e 19% interamente in presenza) usando per la quasi totalità webex (96%) come piattaforma di riferimento (0% gmeet, 4% moodle) e lasciando disponibili le registrazioni disponibili agli studenti (96% contro 3% no e 1% solo in parte). L'interazione fra docente e studente per chiarimenti e momenti di confronto è avvenuta in modo vario (35% tramite email, 26% durante le lezioni a distanza, 28% durante le lezioni in presenza, 12% tramite ricevimento su piattaforma/telefono).

Il dato della valutazione della didattica, nei suoi valori medi, è caratterizzato da risultati peggiori (fino a -0.6 punti) rispetto a quelli dell'anno accademico precedente e in linea rispetto a quelli riportati dalla Scuola. La domanda con la variazione maggiore in valore assoluto rispetto all'A.A. precedente (+0.5) è stata la D10 ("Gli orari di svolgimento dell'attività didattica sono rispettati?"). I decrementi maggiori sono riscontrati nei punti D5 e D8 ("*Gli argomenti trattati sono risultati nuovi o integrativi rispetto alle conoscenze già acquisite?*" e "*Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) risultano utili ai fini dell'apprendimento?*"), con un peggioramento di -0.4 e -0.6 punti rispetto all'A.A. precedente. Si chiede quindi ai docenti di porre maggior attenzione nel diversificare e approfondire gli argomenti trattati negli insegnamenti della laurea magistrale. Nel caso della valutazione dei laboratori e delle esercitazioni (D8) la flessione registrata è da ricercare nell'emergenza COVID-19 e alle misure anti-contagio messe in atto dall'ateneo che in particolar modo nel primo semestre hanno reso molto problematico l'accesso ai laboratori e l'espletamento di tutti i turni calendarizzati.

La valutazione globale è in linea con il giudizio medio rilevato per l'intera Scuola di Scienze M.F.N. con alcune eccezioni. La domanda con la valutazione peggiore rispetto alla Scuola è stata la D6 con un punteggio di 7.51 rispetto a 7.97 della Scuola confermando quanto riportato precedentemente. A causa dell'emergenza COVID-19 i laboratori e le esercitazioni (D8) hanno subito un decremento nel gradimento anche rispetto alla Scuola -0.2. Tutte le altre voci del questionario presentano una differenza per il CdS rispetto alla Scuola abbastanza contenuta non superiore a circa 0.2 (in valore assoluto).

Si è poi analizzato la risposta degli studenti relativa alla soddisfazione complessiva di ciascun insegnamento (D16). Il punteggio riscontrato per il CdS di 8.22 è in linea con quello dello scorso anno (8.24) e con quello della Scuola (8.16). È importante notare che solo il 5% di tutte le risposte presentate ha riportato una valutazione inferiore a 6.

Complessivamente, quindi si rileva un'oscillazione nell'apprezzamento degli studenti che hanno completato la valutazione nel corso dei loro studi rispetto agli anni precedenti in cui la valutazione della didattica è stata sistematicamente analizzata, con un decremento globale di -1.5 punti rispetto all'anno precedente (un po' superiore all'incremento di 0.73 punti registrato lo scorso anno accademico) ed un gradimento in linea con quello della scuola con un incremento globale limitato a +0.19 punti. Come di consueto si attende il consolidamento dei dati del secondo semestre per poter integrare questa rilevazione ed avere una valutazione completa del CdS in modo da monitorare la leggera flessione in negativo registrata nel corso del I semestre.